



PAŃSTWOWA KOMISJA BADANIA WYPADKÓW LOTNICZYCH

Informacja o zdarzeniu [raport]

Numer ewidencyjny zdarzenia:	808/15			
Rodzaj zdarzenia:	WYPADEK			
Data zdarzenia:	24 maja 2015 r.			
Miejsce zdarzenia:	Krępa Słupska – lotnisko EPSK			
Rodzaj, typ statku powietrznego:	spadochron Navigator 280			
Znak rozpoznawczy SP:	nie dotyczy			
Użytkownik / Operator SP:	SkyDive-Club 3miasto			
Dowódca SP:	uczeń-skoczek spadochronowy			
Liczba ofiar / rodzaj obrażeń:	<i>Śmiertelne</i>	<i>Poważne</i>	<i>Lekkie</i>	<i>Bez obrażeń</i>
		1		
Nadzorujący badanie:	Tomasz Kuchciński			
Podmiot badający:	PKBWL			
Skład zespołu badawczego:	nie wyznaczano			
Zalecenia:	NIE			
Adresat zaleceń:	NIE DOTYCZY			
Data zakończenia badania:	11.08.2015 r.			

Przebieg i okoliczności zdarzenia:

Uczeń-skoczek odbył szkolenie teoretyczne i naziemne w dniach 22 – 23 maja 2015 r. Egzamin teoretyczny zaliczył w dniu 24 maja 2014 r. Przed skokiem instruktor omówił z uczniem zadanie skoku i sposób jego wykonania. Uczeń wykonał skok z wysokości 1200 m, z samoczynnym otwarciem spadochronu. Po oddzieleniu od samolotu spadochron otworzył się prawidłowo. Następnie uczeń, korzystając ze wskazówek wydawanych przez radiotelefon, leciał w kierunku wyznaczonego na lotnisku rejonu lądowania. Podczas podchodzenia do lądowania (wiatr 3 – 4 m/s) otrzymał wskazówkę ściągnięcia linek sterowniczych. Jak wynika z oświadczenia ucznia, słyszał wydaną wskazówkę, lecz jej nie wykonał, gdyż niewłaściwie ocenił wysokość i prędkość lotu.

Według oceny osoby, która udzielała wskazówek, podczas przyziemienia uczeń miał rozstawione nogi.

Z informacji uzyskanych przez Komisję wynika, że wskazówki uczniowi udzielała osoba mająca duże doświadczenie spadochronowe, jednak nie posiadająca uprawnień instruktorskich. Instruktor, który nadzorował ucznia-skoczkę wykonywał w tym czasie skok z innym uczniem szkolonym metodą AFF.

Przyczyny zdarzenia lotniczego:

1. Brak wyrównania lotu spadochronu przed przyziemieniem;
2. Przyjęcie niewłaściwej sylwetki ciała do lądowania.

Działania profilaktyczne podjęte przez podmiot badający:

Organizator skoków i szkolenia oświadczył, że sytuacja, gdy wskazówek uczniowi skoczkowi udzielała osoba nie posiadająca uprawnień instruktorskich była wyjątkowa i nie powtórzy się w przyszłości.

Zalecenia dotyczące bezpieczeństwa:

Komisja nie sformułowała zaleceń dotyczących bezpieczeństwa.

Komentarz Komisji:

Komisja zwraca uwagę, że jednym z elementów szkolenia jest omówienie wykonanego skoku, co powinien wykonać instruktor nadzorujący ucznia, również posługując się informacjami uzyskanymi od wyrzucającego. W przypadku, gdy wyrzucającym jest instruktor sprawujący nadzór nad danym uczniem-skoczką, to bieżących wskazówek do lądowania (np. gdy stosowany jest radiotelefon do łączności instruktor – uczeń) udziela inna osoba, również posiadająca uprawnienie instruktora. W każdym przypadku, uczniem-skoczką powinny zajmować się tylko osoby posiadające uprawnienia do danych czynności.

Koniec

	Imię i nazwisko	Podpis
Nadzorujący badanie:	Tomasz Kuchciński	<i>podpis na oryginale</i>